

CORREÇÕES E SUGESTÕES SOLICITADAS PELO REVISOR (D) DA REVISTA ACTA SCIENTIARUM

Comentário (R1): Coloque o objetivo da mesma forma que está escrito na introdução, pois corresponde mais adequadamente ao que foi realizado.

R: Corrigido

Comentário (R2): De acordo com os resultados tanto os espécimes de NC quanto de RS são “spawning capable”

R: Sim, a duas espécies provavelmente estão aptas a desovarem, no entanto, só podemos afirmar que os ovócitos realmente estão prontos para serem eliminados com a histologia. Por este motivo, enfatizamos apenas para as populações capturadas ao redor dos tanques-rede sua capacidade de desovar.

Comentário (R3): Não sei se é apropriado recursos alóctones como palavra-chave. Substituir por “ration” ou “artificial resources”.

R: Corrigido. As palavras-chave foram substituídas.

Comentário (R4): Substituir por “native fish” or “resident fish”

R: Corrigido. As palavras-chave foram substituídas.

Comentário (R5): reproductive potential” ou “Gonadosomatic Index

R: Corrigido. As palavras-chave foram substituídas.

Comentário (R6): Precisa ser reescrito de forma mais clara e organizada

R: Corrigido.

Comentário (R7): Não são impactos controversos de acordo com os impactos citados logo em seguida!

R: Corrigido. O parágrafo foi reformulado.

Comentário (R8): Especifique quais estudos demonstram os efeitos diretos e indiretos das fazendas de peixes

R: Corrigido. O parágrafo foi reformulado.

Comentário (R9): Não está listada nas referencias.

R: Corrigido.

Comentário (R10): Não está listada nas referencias.

R: Corrigido.

Comentário (R11): Não está listada nas referencias.

R: Corrigido.

Comentário (R12): Essa espécie é nativa de todas essas bacias? É importante que essa informação esteja escrita de forma clara para o maior entendimento do leitor e interpretação dos resultados.

R: Corrigido. O parágrafo foi reformulado.

Comentário (R13): Isso que foi dito aqui na introdução tem potencial para ser discutido no presente trabalho, mas não foi abordado na discussão.

R: Corrigido. A frase foi transferida para discussão.

Comentário (R14): Defina melhor os dois locais amostrados. As frases apresentam além de problemas de pontuação, uma organização confusa que dificulta o entendimento.

Comentário (R15): A figura 1 deve ser melhorada. Aconselho a retirada do mapa da América do Sul, comece pelo mapa do Brasil. Além disso, de acordo com a figura não é possível identificar em qual região do Estado de SP o reservatório se encontra. Coloque no mapa as coordenadas geográficas do reservatório.

R: Corrigido.

Comentário (R16): Essa frase está deslocada no texto.

R: Corrigido. A frase foi retirada.

Comentário (R17): Qual foi o critério para a seleção dos espécimes submetidos a análise do conteúdo estomacal?

R: Todos os indivíduos que continham algum tipo de alimento do estômago foram analisados. Para facilitar o entendimento do leitor, a frase foi melhorada.

Comentário (R18): Baseado no peso dos itens alimentares encontrados no estomago, certo? Deixar claro no texto

R: Corrigido.

Comentário (R19): Essas amostras de ovários avaliados foram retiradas dos espécimes coletados durante o estudo? Qual foi o critério usado na escolha dos ovários que seriam avaliados? O tamanho dos peixes? Disponibilidade? Ao acaso??

Essa é uma questão importante que pode influenciar nos resultados obtido e que deve ficar clara para o leitor. Além disso, se a quantidade de ovários avaliados for decorrente das coletas (o que não fica claro no texto) é um resultado, e, portanto deve estar nos resultados.

R: Corrigido.

Comentário (R20): Essa sub-amostra foi padronizada? Se sim, representa quanto do peso total?

R: Sim a subamostra foi padronizada.

Comentário (R21): Acredito que a quantidade de ovários analisados seja em resultado do estudo.

R: Justificativa: Nos fomos orientados por outros revisores a manter essa informação no Material e Métodos.

Comentário (R22): Se os autores colocar o nº da coleção para os exemplares em NC coloque também para RS

R: Justificativa: O nº de tombo se refere a espécie de peixe encontrada naquela rio deposita no museu, portanto, é o mesmo número.

Comentário (R23): A figura 2 precisa ser melhorada. Pelo gráfico deveriam existir 4 barras por mês: 2 de biomassa (NC e RS) e 2 de abundância (NC e RS), mas em alguns vê-se apenas 2 e na maioria 3. Acredito que seja um problema da escala, já que a biomassa e abundância foram maiores em NC. Mesmo se os autores dividirem as informações em dois gráficos (um de biomassa e outro de abundância) o problema ainda persistirá. O gráfico não é informativo! Assim, acredito que mais interessante que esse gráfico seria um test estatístico adequado as suas amostras e que compare a abundancia e biomassa nos dois locais amostrados. Pelos seus dados é provável que tanto a biomassa quanto abundância sejam significativamente maiores nos locais NC, e isso representa um importante resultado, ignorado pelo trabalho.

R: Corrigido. O gráfico foi refeito para melhor entendimento do leitor. As diferenças entre as abundancias e biomassas das populações capturadas foram testadas estatisticamente como sugeridas pelo revisor.

Comentário (R24): As Figuras 3 e 4 podem ser agrupadas em uma mesma figura.

R: Justificativa: Agradecemos a sugestão, mas resolvemos deixar as figuras separadas para melhor visualização.

Comentário (R25): Os itens alimentares na Figura 5 devem ser destacados, seja pelo aumento do tamanho da letra ou através do recurso negrito.

R: Justificativa: A figura foi refeita para melhor visualização do leitor.

Comentário (R26): Não adequado para a legenda da figura.

R: Corrigido.

Comentário (R27):

R: ???

Comentário (R28): Porque somente fêmeas foram analisadas? Disponibilidade? Isso deve ser esclarecido no texto.

R: Só foram analisadas as fêmeas, pela facilidade da contagem dos ovócitos. Para realizar o potencial reprodutivo dos machos, seriam necessárias outras técnicas que tornaria o trabalho inviável em função da enorme demanda de trabalho que já temos com os nossos dados.

Comentário (R29): Coloque % após os valores de GSI

R: Corrigido.

Comentário (R30): Females CT? Não seria RS?

R: Corrigido.

Comentário (R31): Não seria: “0,69mm to 0,77mm in the vertical diameter and 0,34mm to 0,43mm of area”

R: Corrigido.

Comentário (R32): Essa diferença nos meses avaliados deve-se a disponibilidade

R: As diferenças nos meses são em função da captura dos peixes.

Comentário (R33): Como foram calculados esses valores com apenas 1 indivíduo?

R: A tabela foi corrigida.

Comentário (R34): estão os valores de média e desvio padrão?

R: Corrigido.

Comentário (R35): Aconselho que os autores revisem com cuidado o texto.

R: O texto foi revisado.

Comentário (R36): NC

R: Corrigido.

Comentário (R37): RS

R: Corrigido.

Comentário (R38): De acordo com o índice de repleção? Deixe claro, pois em uma primeira leitura não é possível identificar com base em que os autores podem afirmar isso.

R: Corrigido.

Comentário (R39): Qual é o efeito dessas diferenças na dieta entre NC e RS? Os autores foram muito superficiais. Os dados de abundancia e biomassa podem estar conectados ao elevado consumo de recurso artificial e isso não foi comentado.

R: Corrigido. O texto foi melhorado.

Comentário (R40): Os juvenis foram coletados? Qual é a proporção de juvenis NC e RS? Essa informação poderia dar maior suporte para a hipótese de desova nos tributários. O que era esperado é uma maior proporção de juvenis logo após o período reprodutivo, se isso não aconteceu é um indicativo de que a desova foi feita em outro local. Na realidade a proporção de juvenis também pode indicar de forma indireta a pressão de predação nos locais. Muitos peixes, especialmente Neotropicais, apresentam oportunismos alimentar e tendem a ser atraídos por recursos abundantes. Sendo assim, em NC a pressão de predação pode ser maior e a proporção de juvenis pode ser menor.

R: Concordo com o revisor, no entanto, os juvenis não foram capturados, pois só utilizamos rede de espera para captura dos peixes, limitando o nosso esforço apenas na captura dos peixes maiores.

Comentário (R41): De acordo com a tabela 1 a fecundidade (ou nº de oócitos) foi maior em NC, mas o diâmetro tanto horizontal quanto vertical, e a área foram maiores em RS. E não é isso que está sendo dito nesta frase.

R: A frase está correta, ou seja, maiores valores de fecundidade e menores medidas morfométricas no NC.

Comentário (R42): Parágrafo não adequado para a conclusão. Ficaria melhor na discussão.

R: Corrigido.

Comentário (R43): Não foram citadas no texto!

R: Corrigido.

Comentário (R45): LANGEANI

R: Corrigido.

Agradeço todas as sugestões e correções realizadas pelo revisor. Ressalto que tentamos atender todas as recomendações com a intenção de melhorar o texto e as interpretações dos resultados. Queremos que saiba que estamos abertos a mais sugestões e correções caso o revisor julgue necessário.

Respeitosamente,



Heleno Brandão