

# DINÁMICA DEL SISTEMA URBANO DE LA PROVINCIA DE ENTRE RÍOS ENTRE 1947 Y 2010

*Dinâmica do sistema urbano da província Entre Rios entre 1947 e 2010*

**Gustavo Peretti\***  
**Mariano Varisco\***

**\*Universidad Autónoma de Entre Ríos - UADER**

Av Ramírez, 1143 – Paraná, Entre Ríos, Argentina

gperetti@fhuc.unl.edu.ar

geovarisco@gmail.com

## RESUMEN

El trabajo propuesto tiene como objetivo analizar las transformaciones operadas en el sistema urbano entrerriano entre 1947 y 2010. La dinámica del sistema urbano se contextualiza en el proceso de desconcentración poblacional que experimenta el sistema urbano nacional durante la segunda mitad del siglo XX debido al mayor crecimiento demográfico que manifiestan - las ciudades intermedias. Los cambios en el sistema urbano entrerriano son abordados en el presente estudio a través de la operacionalización de los conceptos de primacía y macrocefalia urbana. Se tiene en cuenta además de los montos poblacionales de las localidades, la ubicación geográfica de las mismas, a los efectos de analizar si el comportamiento diferencial de los factores demográficos – vegetativo y migratorio - responde en mayor medida a un patrón de escala poblacional o bien a una lógica de tipo locacional.

**Palabras claves:** Sistema urbano. Ciudades intermedias. Localidades. Entre Ríos.

## RESUMO

O trabalho proposto tem como objetivo analisar as transformações ocorridas no sistema urbano entrerriano entre 1947 e 2010. A dinâmica do sistema urbano será analisada à luz do contexto da desconcentração populacional verificada no sistema urbano nacional durante a segunda metade do século XX, a partir do maior crescimento demográfico ocorrido nas cidades de médio porte. As alterações no sistema urbano entrerriano são abordadas no presente estudo através da operacionalização de conceitos de primazia e de macrocefalia urbana. Será levado em conta o montante das populações das cidades, e a localização geográfica das mesmas, afim de analisar o comportamento diferencial dos fatores demográficos - vegetativo e migração, se responde a um padrão de escala populacional ou a uma lógica locacional.

**Palavras-chave:** Sistema urbano. Cidades de médio porte. Localidades. Entre Rios.

## 1 INTRODUCCIÓN

La provincia de Entre Ríos, comparte junto a otras jurisdicciones pampeanas la impronta que dejó la migración transoceánica de mediados de siglo XIX y principios del XX. La política activa de colonización atrajo a numerosos colonos y artesanos europeos y a nativos de otras provincias, constituyendo el período de 1820 a 1870 el más dinámico en cuanto al crecimiento de la población de Entre Ríos (CARBONETTI et al, 2012).

En las primeras décadas del siglo XX el crecimiento poblacional comienza a lentificarse, hasta alcanzar saldos migratorios negativos muy notorios entre 1947 y 1970. A partir de esta fecha se produce una recuperación en el ritmo de crecimiento, aunque a niveles moderados cercanos al 1% anual, acompañado de un cambio en el tipo de asentamiento poblacional que se plasma a través de un incremento de la población urbana en detrimento de la rural. Este cambio cobra importancia,

según lo planteado por Graciela Mera (MERA y MARCOS, 2001), a la luz de los nuevos parámetros que adquiere en las últimas décadas las formas de distribución, siendo protagonista los espacios urbanos quienes experimentan importantes transformaciones socio-territoriales. En el marco de procesos vinculados a la globalización de la economía, la sociedad y la cultura, y a la emergencia de nuevas modalidades de producción y organización capitalista, se manifiesta una redefinición de las estructuras y dinámicas urbanas: el desarrollo de nuevas desigualdades territoriales, formas espaciales discontinuas, y una preeminencia de las especificidades y microdiferencias territoriales por sobre las grandes continuidades, homogeneidades y macrodiferencias que solían primar en el pasado.

A los efectos de analizar si dicha dinámica poblacional presenta divergencias al interior del territorio provincial, se agrupan a las unidades políticas departamentales en cuatro áreas según lo establece el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos de Argentina: Costa Oeste, Costa Este, Costa Sur y Área Central.

De cada una de las áreas predichas se analiza para el período comprendido entre los años 1960 y 2010: a) el ritmo de crecimiento poblacional, b) la representatividad de cada área en el total poblacional provincial, c) la evolución de la cantidad y de la magnitud de las localidades urbanas ubicadas en las mismas.

## 2 POBLAMIENTO Y CRECIMIENTO DIFERENCIAL DE LA POBLACIÓN

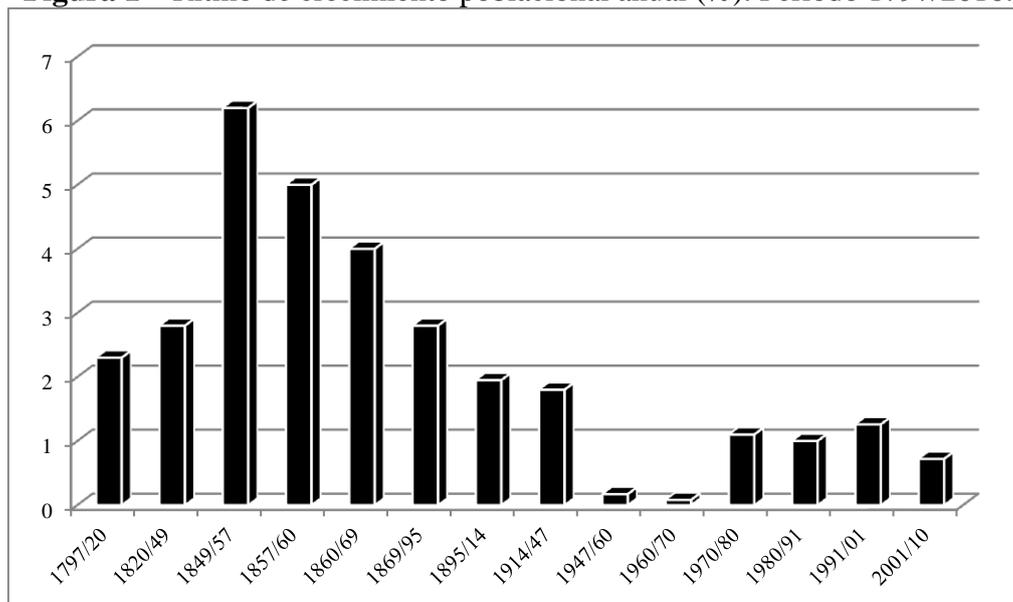
El poblamiento de la provincia de Entre Ríos a partir de la conquista europea se concreta a partir de 1780 a través de la fundación de las ciudades de Concepción, Gualaguay y Gualaguaychú por parte de Tomás de Rocamora. Medio siglo antes, frente a la ciudad de Santa Fe surge un poblamiento espontáneo denominado Bajada del Paraná, origen de la actual capital provincial. A comienzos del siglo XIX varias capellanías dan lugar a pequeñas localidades como ser: Tala, Villaguay y Victoria, en tanto que una activa política de ocupación territorial por parte del gobierno provincial impacta en el surgimiento de Concordia, Diamante, La Paz, Federación y Colón (ALMARÁ y MARANZANA DE ALMARÁ, 1997).

En el contexto de colonización fomentada por Urquiza, se produce la atracción de numerosos colonos y artesanos europeos y de nativos de otras provincias (ALMARÁ, 1989), constituyendo el período 1820 a 1870 el más dinámico en cuanto al crecimiento de la población de Entre Ríos (Cuadro 1 y Figura 1).

**Cuadro 1** – Evolución de la población de la Provincia de Entre Ríos. Período 1797/2010.

Año	Población	Fuente
1797	11700	Félix de Azara
1820	20056	Censo Provincial
1849	47736	Censo Provincial
1857	79284	Censo Confederal
1860	92746	Censo Provincial
1869	134271	Censo Nacional
1895	292019	Censo Nacional
1914	425373	Censo Nacional
1947	787362	Censo Nacional
1960	805357	Censo Nacional
1970	811691	Censo Nacional
1980	908313	Censo Nacional
1991	1020257	Censo Nacional
2001	1158147	Censo Nacional
2010	1236300	Censo Nacional

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos del Censo de Félix de Azara, Censos Provinciales y Nacionales.

**Figura 1** – Ritmo de crecimiento poblacional anual (%). Período 1797/2010.

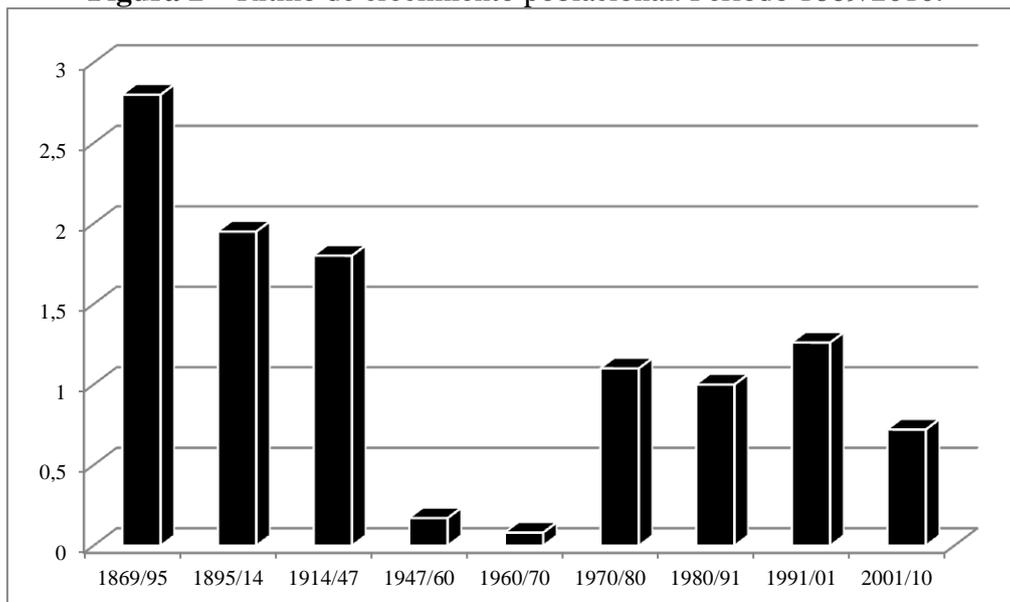
**Fuente:** Elaboración propia en base a datos del Censo de Félix de Azara, Censos Provinciales y Nacionales.

Desde los inicios del siglo XX, el ritmo de crecimiento demográfico experimenta una disminución notoria, aunque se puede considerar aún al período 1914/47 como una etapa de expansión poblacional que se manifiesta en un incremento de la población homogéneo en la mayor parte del territorio provincial.

Entre 1947 y 1970 la provincia experimenta un incremento casi nulo en valores absolutos, sin lograr retener los guarismos registrados por el crecimiento vegetativo, lo que denota salgo migratorios negativos muy notorios (TORRADO, 1992). En 1970, 422.000 entrerrianos viven en otras jurisdicciones del país, siendo la provincia de Buenos Aires y la Capital Federal los principales lugares de radicación (INDEC, 1980). Esta dinámica manifiesta un comportamiento diferencial según departamentos. Aquellos que experimentan un crecimiento positivo que se diferencian del resto, se ubican sobre la ribera del río Paraná (departamento homónimo) o del río Uruguay (departamentos Colón y Concordia). En los departamentos de Tala y de Feliciano, no solo se produce el menor ritmo de crecimiento, sino que se manifiesta una pérdida de habitantes en valores absolutos. Cabe destacar que entre 1947 y 1960, no solo se manifiesta una disminución de la población rural, sino que similar comportamiento se plasma también en ciudades medianas como ser: Gualeguay, Villaguay y Victoria con cifras negativas de 2,6% para las dos primeras y de 1.2% para la última.

A partir de 1970 se produce una recuperación en el ritmo de crecimiento poblacional, aunque sin alcanzar los valores alcanzados durante la primera mitad del siglo XX. Se destacan por su mayor dinámica los departamentos Paraná y Federación y, por su lentitud los de Nogoyá, Tala y Villaguay.

Al focalizar la atención en la dinámica demográfica del período en el cual se puede contar con datos proporcionados por los censos nacionales, se observa que se registra un crecimiento anual de la población superior al 1% entre 1869 y 1895. A partir de esa fecha se produce una brusca caída, ubicándose en valores casi nulos entre 1947 y 1970. Luego se manifiesta una recuperación del crecimiento poblacional hasta 2001. En el último período intercensal -2001/10- se vuelve a registrar una nueva disminución en el crecimiento de la población (Figura 2).

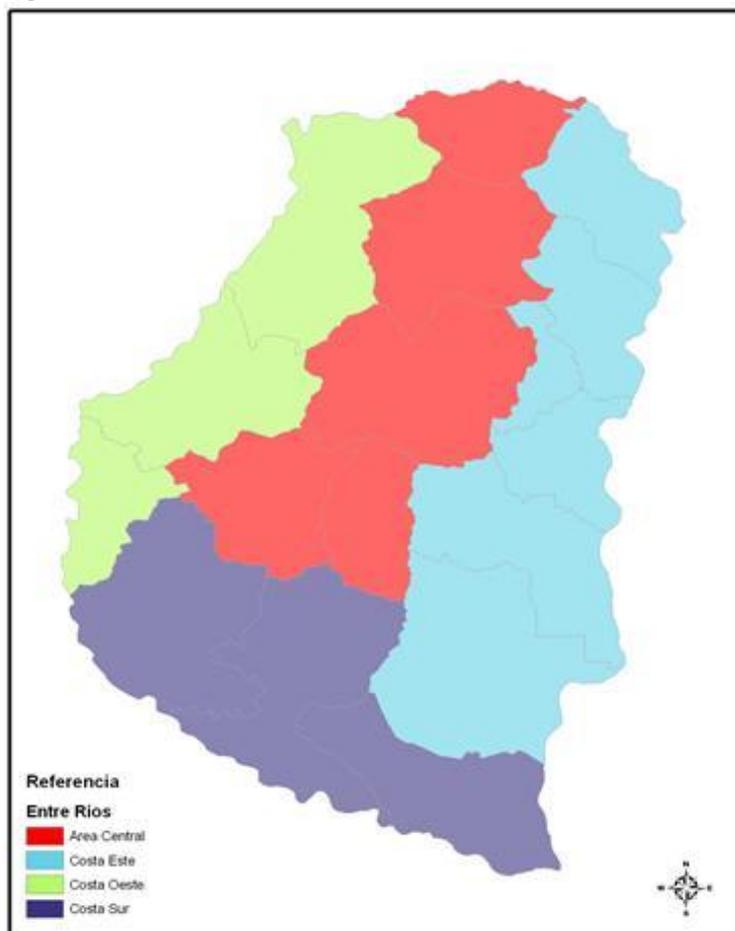
**Figura 2 – Ritmo de crecimiento poblacional. Período 1869/2010.**

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1869, 1895, 1914, 1947, 1960, 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

## 2.1 Dinámica demográfica según áreas

Con el propósito de analizar si la dinámica poblacional presenta divergencias al interior del territorio provincial, se procede a agrupar las unidades políticas departamentales en cuatro áreas según lo establece el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos: a) Costa Oeste, b) Costa Este, c) Costa Sur y d) Área Central (Figura 3 y Cuadro 2).

Las áreas establecidas presentan similitud en cuanto a su extensión territorial, hecho que no se vislumbra en los montos poblacionales, lo que ocasiona diferencias notorias en las densidades de población. Con valores que se ubican en densidades de menos de 10 hab./km<sup>2</sup> se encuentra el “Área Central” y la “Costa Sur”; por el contrario, las “costas este y oeste”, presentan cifras que superan los 20 hab./km<sup>2</sup>. La alta densidad de la “Costa Oeste” se explica en mayor medida por la presencia de la ciudad capital de la provincia –Paraná–; en cambio, los valores de la “Costa Este” tienen su justificación en la existencia de un rosario de ciudades medianas ubicadas sobre la ribera del río Uruguay, entre las que se pueden mencionar en orden decreciente de importancia de magnitud demográfica a: Concordia, Galeguaychú, Concepción del Uruguay, Chajarí, Colón y Federación.

**Figura 3** – Localización de áreas de la Pcia. de Entre Ríos.

Fuente: Elaboración propia.

**Cuadro 2** – Áreas de la provincia de Entre Ríos.

Área	Departamentos	Población Año 2010	Superficie	Densidad Poblacional
<b>Costa Oeste</b>	Diamante La Paz Paraná	429867	14248	30,2
<b>Costa Este</b>	Concordia Colón Federación Gualedaychú San Salvador Uruguay	493249	24227	20,3
<b>Costa Sur</b>	Gualeday Islas del Ibicuy Victoria	84245	18500	4,5
<b>Central</b>	Federal Feliciano Nogoyá Tala Villaguay	152787	21806	7

Fuente: Elaboración propia.

### **3 EL SISTEMA URBANO DE ENTRE RÍOS: MANIFESTACIONES REGIONALES DIFERENCIALES**

La provincia de Entre Ríos presenta un elevado índice de urbanización, 80% para 2010, aunque sensiblemente inferior a la de su vecina Santa Fe.

Se entiende por urbanización al proceso mediante el cual la población urbana crece en valores relativos a un ritmo superior que la población rural. La población urbana en Argentina se define, según lo establecido por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, como aquella que se asienta en localidades que superan los 2.000 habitantes. La población concentrada que no supera los 2.000 habitantes se considera como “rural agrupada” (INDEC, 2010).

Los departamentos de Paraná y de Concordia son los que presentan los mayores porcentajes de población urbana -90%. Cabe mencionar que al interior de los mismos se localizan los dos aglomerados más importantes de la geografía provincial.

Por otra parte, en el departamento Islas del Ibicuy la población urbana solo alcanza un 30%. En los siguientes departamentos también la población rural adquiere una representación destacada al superar el 30%, a saber: Feliciano, Federal, Villaguay, Nogoyá, La Paz y Tala. Cabe destacar que la totalidad de estos departamentos se ubican en el norte y en centro provincial. Otro dato a tener en cuenta, radica en que en todos los Departamentos, con excepción de Uruguay, la población rural “dispersa” supera a la “agrupada”.

La población rural, según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, se considera como dispersa” cuando habita a campo abierto y como “agrupada”, si se concentra en localidades con población inferior a los 2.000 habitantes (INDEC, 2010).

#### **3.1 La localidad como elemento constitutivo del sistema urbano: algunas consideraciones teóricas y metodológicas.**

En el análisis del sistema urbano de Entre Ríos se consideran como unidades de análisis a las localidades que superan los 2.000 habitantes según el censo 2010, es decir a los centros urbanos. Estimamos conveniente realizar, antes de avanzar con la caracterización de los cambios y continuidades acaecidos en el sistema urbano entrerriano, algunas consideraciones teóricas y metodológicas. En este sentido, cabe mencionar que desde que se efectuó en la Argentina el primer censo nacional de población, la definición de “localidad” parte de un mismo criterio, el criterio físico, para referirse a la unidad espacial que pretende captar. Según este criterio, una localidad es una porción de la superficie de la tierra con edificación compacta interconectada por una red de calles. En la Argentina, a tal unidad espacial de alcance local se la suele denominar “poblado” si es pequeña, “pueblo” si no lo es tanto, o “ciudad” si es grande (INDEC, 1998).

Por vaga que sea la imagen que se forma en quien recorre en persona u observa desde la altura un poblado, pueblo o ciudad, algo le es inherente: en la imagen no cuentan los límites político-administrativos. Tampoco en el criterio subyacente a todos los censos argentinos para definir “localidad” (PERETTI y VARISCO, 2013). En los dos primeros censos - 1869 y 1895 - dicho criterio está explícito, en los cuales se denomina “centro poblado” a una localidad y se caracteriza como “urbana” a la población de cualquier “centro poblado” por pequeño que fuera. El criterio se mantiene en el censo de 1914, aunque se introduce, y mantiene hasta la actualidad, el umbral mínimo de los 2.000 habitantes para que un centro poblado sea considerado como “urbano”. A partir del censo de 1960 se produce un cambio terminológico, al reemplazar la denominación “centro poblado” por el de “localidad”.

Si bien el criterio de definición de “localidad” es el mismo en rasgos generales en todos los censos, no implica necesariamente que su definición haya sido siempre precisa y su aplicación uniforme.

En los censos de 1869 y 1895 se pretende registrar hasta el más insignificante de los “centros poblados” aunque con resultados diferentes según las provincias, como por ejemplo, en la nómina del censo de 1895 la población de todos los centros poblados de un mismo partido de la provincia de Buenos Aires es asignada a un solo centro poblado, al único que figuraba en la nómina: la “cabecera”. En la nómina de 1914, se omiten los centros poblados por debajo del umbral de 2.000 habitantes. En la nómina del censo de 1947 se retoma la práctica de incluir a todos los “centros poblados”, aunque no alcanzaran los 2.000 habitantes. La misma definición, ya no de “centro poblado” sino de “localidad”, se mantiene en el censo de 1960. En la nómina de 1960 aparecen muchas incongruencias siendo la más deficiente de todos los censos argentinos. Cientos de lugares allí registrados como localidades responden al criterio físico de definición, pero otros responden al criterio jurídico, y otros aún a ningún criterio de definición reconocible. En los censos de 1970 y de 1980 se registran solo las localidades que superan los 1.000 habitantes.

Es por este motivo que con el propósito de tratar de minimizar dichos inconvenientes y permitir la comparabilidad, se analiza en este trabajo la evolución de la magnitud poblacional del sistema urbano considerando solo a las localidades que superan en el año 2010 los 2.000 habitantes.

### 3.2 Los cambios del sistema urbano de Entre Ríos

Las características y los cambios suscitados en el sistema urbano de la provincia de Entre Ríos, son analizados a la luz de lo acaecido en el sistema urbano nacional, en este sentido varios estudios dan cuenta que durante la segunda mitad del siglo XX el sistema de asentamientos experimenta algunas transformaciones, dadas estas por una disminución de la macrocefalia urbana aunque con mantenimiento de la primacía (VAPÑARSKY y GOROJOVSKY, 1990; VAPÑARSKY, 1995; ERBITI, 1996; LINDENBOIM y KENNEDY, 2003). Es decir, a pesar de que la diferencia en la magnitud poblacional de la aglomeración Buenos Aires en relación con la segunda ciudad continuó manteniéndose, su ritmo de crecimiento fue inferior al experimentado por el resto de las localidades del sistema urbano. Las localidades más dinámicas están representadas por las pequeñas ciudades intermedias extrapampeanas que se ubican entre los 50.000 y 500.000 habitantes (VAPÑARSKY, 1995).

Para analizar la dinámica del sistema urbano entrerriano se procede a agrupar a las localidades que superan los 2.000 habitantes en el año 2010 teniendo en cuenta su ubicación según las áreas consideradas. Se puede observar que la población radicada en localidades, se ubican en su mayoría en los Departamentos recostados sobre las riberas de los ríos Uruguay y Paraná -costas “Este” y “Oeste”-. Entre 1960 y 2010 la “Costa Este” gana tres puntos porcentuales en su representatividad poblacional provincial a expensas de las otras tres (Cuadros 3 y 4). Acerca del ritmo de crecimiento, se pueden hacer las siguientes consideraciones: a) se mantiene un crecimiento sostenido sin importantes modificaciones entre 1960 y 1991 con una desaceleración acentuada entre 2001 y 2010, b) la “Costa Este” es la que manifiesta el mayor ritmo de crecimiento. Situación contraria acontece en la “Costa Sur” entre 1960 y 1991 y en el “Oeste” en el período 1991/10 (Cuadro 5).

Al tener en cuenta la cantidad de centros urbanos, es decir de localidades que superan los 2.000 habitantes, se puede constatar que a través de medio siglo -1960 a 2010- los mismos se incrementan en trece, lo que significa una variación cercana al 40%. Dicho aumento se produce en mayor medida por la existencia de centros de población concentrada que superan en algún momento de período en estudio el umbral requerido para ser considerados como urbanos -2.000 habitantes-. La mayor variación, se observa en la “Costa Oeste”, en la cual de diez centros urbanos existentes en 1960 se alcanza la cifra de diecisiete medio siglo después, lo que significa un incremento del 70%; le sigue en importancia la “Costa Este” y el “Área Central” con una modificación positiva del 36%

y del 25% respectivamente. La “Costa Sur” mantiene la misma cantidad de centros urbanos (Cuadro 6).

**Cuadro 3** – Población total de las localidades de más de 2000 habitantes según áreas. Período 1960/10.

	1960	1970	1980	1991	2001	2010
<b>Centro</b>	48522	58898	72557	88957	107154	116858
<b>Este</b>	165078	206106	260510	332063	401069	447724
<b>Oeste</b>	164880	199895	250398	320132	379078	408545
<b>Sur</b>	37441	43224	49905	60104	71562	80391

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1960, 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

**Cuadro 4** – Población total de las localidades de más de 2000 habitantes según áreas. Período 1960/10 (%).

	1960	1970	1980	1991	2001	2010
<b>Centro</b>	11,7	11,6	11,5	11,1	11,2	11,1
<b>Este</b>	39,7	40,6	41,1	41,4	41,8	42,5
<b>Oeste</b>	39,6	39,3	39,5	40,0	39,5	38,8
<b>Sur</b>	9,0	8,5	7,9	7,5	7,5	7,6

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1960, 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

**Cuadro 5** – Ritmo de crecimiento de las localidades de más de 2000 habitantes. Período 1960/10.

	1960/70	1970/80	1980/91	1991/01	2001/10
<b>Centro</b>	1,92	2,09	1,84	1,85	0,96
<b>Este</b>	2,21	2,31	2,19	1,88	1,22
<b>Oeste</b>	1,93	2,24	2,22	1,69	0,83
<b>Sur</b>	1,43	1,43	1,68	1,74	1,29

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1960, 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

**Cuadro 6** – Cantidad de centros urbanos según años censales.

	1960	1970	1980	1991	2001	2010	Variación 1960/10 (%)
<b>Centro</b>	8	8	8	10	10	10	25
<b>Este</b>	11	12	12	13	15	15	36
<b>Oeste</b>	10	11	14	14	15	17	70
<b>Sur</b>	4	4	4	4	4	4	0

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1960, 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

A efecto de considerar si la dinámica del sistema urbano responde a un patrón de magnitud poblacional de las localidades, se procede a agrupar a las mismas en cuatro cohortes según la población que registran en el año 2010, a saber: Cohorte I: localidades que superan los 50.000 habitantes, cohorte II: entre 10.000 y 50.000 habitantes, cohorte III: entre 5.000 y 10.000 habitantes y cohorte IV: entre 2.000 y 5.000 habitantes (Cuadro 7).

**Cuadro 7** – Cantidad de habitantes de las localidades según cohortes poblacionales. Período 1960/10.

<b>Localidades de más de 2000 habitantes según censo 2010</b>						
	<b>1960</b>	<b>1970</b>	<b>1980</b>	<b>1991</b>	<b>2001</b>	<b>2010</b>
<b>Cohorte I - Localidades de 50.000 habitantes y más</b>						
Gran Paraná	107.551	128.193	160.557	211.936	247.310	263.330
Concordia	56.654	72.136	93.618	117.865	138.099	149.450
Gualeguaychú-Pueblo Gral Belgrano	29.863	40.661	51.057	64.843	75.516	80.614
Concepción del Uruguay	36.486	38.967	46.065	55.919	64.954	72.528
Sub-total	<b>230.554</b>	<b>279.957</b>	<b>351.297</b>	<b>450.563</b>	<b>525.879</b>	<b>565.922</b>
<b>Cohorte II. Localidades de 10.000 a 50.000 habitantes</b>						
Gualeguay	16.542	20.401	24.883	30.389	35.963	40.507
Villaguay	12.463	15.591	18.699	23.546	29.103	32.881
Chajarí	9.075	10.720	15.242	20.816	28.303	32.734
Victoria	15.108	17.046	18.883	22.931	27.812	30.623
La Paz	11.028	12.299	14.920	16.577	22.722	24.307
Colón	6.813	10.122	11.648	15.623	19.288	23.150
Nogoyá	10.911	12.877	15.862	18.831	21.339	22.824
Crespo	5.706	7.615	10.668	13.584	17.465	19.536
Diamante	10.948	12.686	13.464	15.842	18.285	19.142
Santa Elena	8.174	11.525	14.655	17.065	17.658	17.791
Federación	4.247	4.876	7.259	9.073	12.260	16.658
San José	2.188	4.046	6.800	10.535	13.406	16.336
Federal	5.256	6.977	9.222	11.244	14.478	16.075
Rosario del Tala	7.350	8.005	9.552	11.530	12.747	12.801
San Salvador	2.108	4.529	4.342	6.025	11.237	12.733
San José de Feliciano	3.721	3.884	4.986	6.478	8.958	10.282
Villa Elisa	2.715	3.227	4.106	6.108	8.351	10.266
Sub-total	<b>134.353</b>	<b>166.426</b>	<b>205.191</b>	<b>256.197</b>	<b>319.375</b>	<b>358.646</b>
<b>Cohorte III. Localidades de 5.000 a 10.000 habitantes</b>						
Basavilbaso	6.614	7.338	7.657	8.421	9.005	9.485
Viale	3.873	4.411	5.635	6.972	7.638	9.383
General Ramírez	3.203	4.439	5.393	6.676	8.181	8.868
Urdinarrain	3.484	4.577	5.472	6.580	7.525	8.580
Bovril	1.955	2.988	4.735	5.957	7.608	8.577
María Grande	2.819	3.431	4.517	5.679	6.873	7.557
Villa Libertador San Martín	809	1.863	3.008	3.808	5.015	6.312
Larroque	1.993	2.138	3.138	4.696	5.435	6.180
Maciá	2.674	2.015	3.482	4.347	5.260	5.870
Hernandarias	2.788	2.735	3.002	3.588	4.604	5.373
Cerrito	1.147	1.307	2.084	3.189	4.365	5.310
Sub-total	<b>31.359</b>	<b>37.242</b>	<b>48.123</b>	<b>59.913</b>	<b>71.509</b>	<b>81.495</b>
<b>Cohorte IV. Localidades de 2.000 a 5.000 habitantes</b>						
Hasenkamp	1.789	1.950	2.804	3.317	4.214	4.805
General Galarza	2.435	2.704	3.057	3.404	3.964	4.741
Ibicuy	3.356	3.073	3.082	3.380	3.823	4.520
Lucas González	1.145	3.085	3.015	3.790	4.207	4.364
San Jaime de la Frontera	1.997	2.517	2.811	3.189	3.817	4.143
Seguí	2.161	2.232	2.586	3.049	3.398	3.695
Los Charrúas	933	594	1.226	1.842	2.581	3.306
General Campos	1.400	1.475	1.877	2.227	2.810	2.994
Sauce de Luna	501	1.161	1.655	2.174	2.806	2.845

Villa Clara	1.557	1.736	1.860	2.236	2.627	2.726
Villa del Rosario	505	700	1003	1490	2289	2.720
Pueblo Arrúa (Est. Alcaraz)	376	1.518	1.465	1.774	2.115	2.410
Aldea Valle María	553	703	905	1.119	1.627	2.149
Gobernador Mansilla	947	1050	1.413	1.592	1.812	2.046
<b>Sub-total</b>	<b>19.655</b>	<b>24.498</b>	<b>28.759</b>	<b>34.583</b>	<b>42.090</b>	<b>47.464</b>
<b>Total</b>	<b>415.921</b>	<b>508.123</b>	<b>633.370</b>	<b>801.256</b>	<b>958.853</b>	<b>1.053.527</b>

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1960, 1970, 1980, 1991, 2001 y 2010.

Los Cuadros 8 y 9 permiten observar que se manifiesta un comportamiento constante entre 1960 y 2010 en cuanto a la distribución de la población según cohortes poblacionales. La cohorte I concentra algo más del 50% de la población, mientras que la otra mitad se asienta mayoritariamente en las localidades de 10.000 a 50.000 habitantes.

**Cuadro 8** – Población total por cohortes poblacionales (en miles) de las localidades de más de 2000 habitantes según cohortes poblacionales. Período 1960/01.

	1960	1970	1980	1991	2001	2010
<b>Cohorte I</b>	230	280	351	450	526	566
<b>Cohorte II</b>	134	166	205	256	319	359
<b>Cohorte III</b>	31	37	48	60	71	81
<b>Cohorte IV</b>	20	24	29	35	42	47

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1960, 1970, 1980, 1991 y 2001.

**Cuadro 9** – Población total por cohortes poblacionales de las localidades de más de 2000 habitantes según cohortes poblacionales (%). Período 1960/01.

	1960	1970	1980	1991	2001	2010
<b>Cohorte I</b>	55,4	55,1	55,5	56,2	54,8	53,7
<b>Cohorte II</b>	32,3	32,8	32,4	32,0	33,3	34,0
<b>Cohorte III</b>	7,5	7,3	7,6	7,5	7,5	7,7
<b>Cohorte IV</b>	4,7	4,8	4,5	4,3	4,4	4,5

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1960, 1970, 1980, 1991 y 2001.

En cuanto al ritmo de crecimiento, se puede observar que no existe un patrón homogéneo según cohortes poblacionales entre 1960 y 2010. Las cohortes I y III manifiestan un incremento hasta 1980 para descender en los tres decenios siguientes -1980/91, 1991/01 y 2001/10-. Resulta notorio que en el último período intercensal en las localidades más pobladas –cohorte I-, se observa un muy bajo ritmo de crecimiento -0.81-. La cohorte II presenta un comportamiento regular entre 1960 y 2001 con valores que superan los dos puntos, para experimentar una disminución de casi un punto entre 2001 y 2010. En cuanto a los centros urbanos de menor magnitud poblacional –cohorte IV-, luego de presentar para el primer decenio considerado -1960/70- los valores más elevados de ritmo de crecimiento, los mismos nunca logran superar los dos puntos entre 1970 y 2010, siendo además los que experimentan el menor ritmo de crecimiento (Cuadro 10).

Con el objeto de analizar el grado de concentración del sistema urbano entrerriano, se calculan los índices de primacía y de macrocefalia urbana. El primer índice se obtiene a partir del cociente resultante de la división de la localidad más poblada -Gran Paraná- por la suma de las tres que le siguen en importancia -Concordia, Gualeguaychú-Pueblo Gral. Belgrano y Concepción del Uruguay-. En otra instancia, a estas últimas localidades se le suman el resto de las que superan los 2.000 habitantes para el año 2010, calculando de esta forma el índice de macrocefalia.

**Cuadro 10** – Ritmo de crecimiento de las localidades de más de 2000 habitantes según cohortes poblacionales. Período 1960/10.

	1960/70	1970/80	1980/91	1991/01	2001/10
<b>Cohorte I</b>	1,96	2,28	2,24	1,54	0,81
<b>Cohorte II</b>	2,10	2,10	2,00	2,19	1,29
<b>Cohorte III</b>	1,72	2,56	1,98	1,76	1,46
<b>Cohorte IV</b>	2,18	1,62	1,67	1,96	1,34

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1960, 1970, 1980, 1991 y 2001.

Se puede concluir del análisis realizado, que el sistema urbano entrerriano presenta una forma equilibrada, en sentido contrario a las características del sistema urbano nacional, ya que el Gran Paraná no logra superar a lo largo de todo el período considerado -1960/10- a la población que alcanza la suma de Concordia, Gualaguaychú-Pueblo Gral. Belgrano y Concepción del Uruguay. Dicho equilibrio se evidencia además en la distribución de las localidades, donde la más populosa se ubica en la “Costa Oeste” y las tres que le siguen en importancia en el “Este” (Cuadro 11).

**Cuadro 11** – Índice de primacía urbana. Período 1960/10.

	1960	1970	1980	1991	2001	2010
	<b>Población en miles</b>					
<b>1.Gran Paraná</b>	107	128	160	212	247	264
<b>2.Concordia</b>	57	72	94	118	138	149
<b>3.Gualeguaychú-Pblo.Gral.Belgrano</b>	30	41	51	65	75	81
<b>4.C. del Uruguay</b>	36	39	46	56	65	72
<b>Total 2+3+4</b>	123	152	191	239	278	302
<b>Índice de primacía</b>	0,87	0,84	0,84	0,89	0,89	0,87

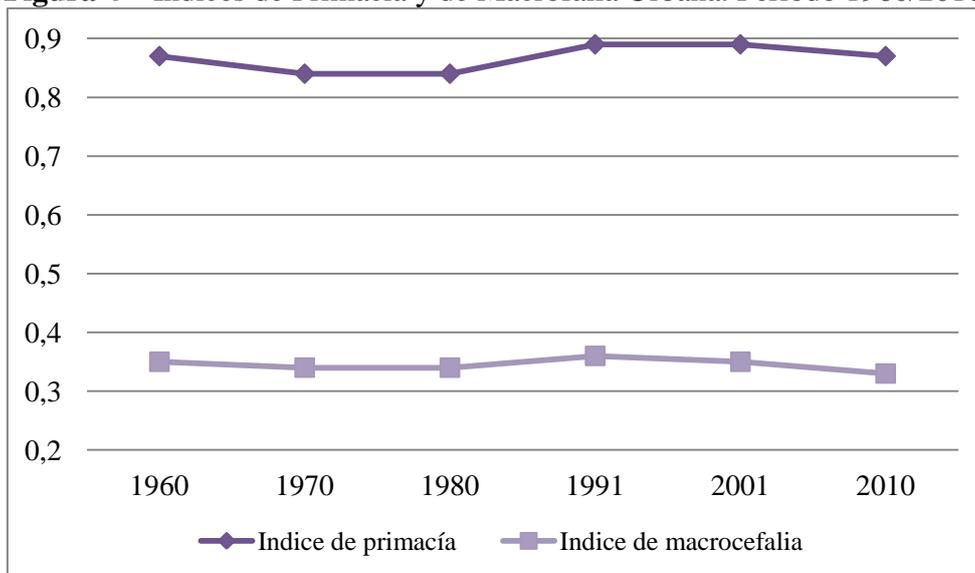
**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1960, 1970, 1980, 1991 y 2001.

El índice macrocefalia refuerza además las características de desconcentración del sistema urbano, ya que el Gran Paraná concentra solo un tercio de la población total de las localidades consideradas, situación que se mantiene entre 1960 y 2010 (Cuadro 12). Dicha desconcentración se acentúa además en el último período intercensal -2001/10-, al descender los dos índices trabajados (Cuadros 11 y 12 y Figura 4), situación que se explica por formar parte el Gran Paraná de la cohorte poblacional que exhibe el ritmo de crecimiento más bajo durante los últimos años.

**Cuadro 12** – Índice de macrocefalia. Período 1960/01.

	1960	1970	1980	1991	2001	2010
	<b>Población en miles</b>					
<b>1.Gran Paraná</b>	107	128	160	212	247	264
<b>2. Resto de las Localidades de más de 2.000 habitantes</b>	308	380	473	589	711	790
<b>Índice de macrocefalia</b>	0,35	0,34	0,34	0,36	0,35	0,33

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1960, 1970, 1980, 1991 y 2001.

**Figura 4** – Índices de Primacía y de Macrofalia Urbana. Período 1960/2010.

**Fuente:** Elaboración propia en base a datos de los Censos Nacionales de Población y Vivienda de 1869, 1895, 1914 (INDEC, 1997); 1947, 1960, 1970, 1980, 1991 (MAZZEO, 1995), 2001 (MERA y MARCOS, 2001); 2010 (MARCOS, 2010).

#### 4 CONCLUSIONES

La dinámica demográfica de la provincia de Entre Ríos se caracteriza por presentar un elevado crecimiento poblacional durante el período 1820/1870 en coincidencia, en la mayor parte del mismo, con la política migratoria fomentada por las autoridades provinciales y los gobiernos nacionales de la segunda mitad del siglo XIX. Luego desde los inicios del siglo XX, el ritmo de crecimiento demográfico experimenta una disminución notoria, aunque con diferencias importantes al interior del territorio provincial, produciendo una disminución en valores absolutos en la zona central y sureña.

En cuanto al sistema urbano entrerriano presenta una forma equilibrada, en sentido contrario a las características del sistema urbano nacional, ya que el Gran Paraná no logra alcanzar a lo largo de todo el período considerado -1960/10- a la población que totalizan Concordia, Gualeguaychú-Pueblo Gral. Belgrano y Concepción del Uruguay. Dicho equilibrio se evidencia además en la distribución de las localidades, donde la localidad más populosa se asienta en el área “Oeste” y las tres que le siguen en importancia en el “este” provincial. Por otra parte, se produce un tenue pero sostenido incremento de las localidades ubicadas en sobre la ribera uruguaya.

#### BIBLIOGRAFÍA

ALMARÁ, J. L.; MARANZANA DE ALMARÁ, M. V. **Entre Ríos a partir de un análisis de las Ciencias Sociales**. Paraná, Entre Ríos. 1997.

ALMARÁ, J. A. **Historia de 10 pueblos entrerrianos**. Banco de Entre Ríos. Paraná, Entre Ríos. 1989

CARBONETTI, A. et al. Dinámica y diferenciación interna de la estructura demográfica de la Región Centro. **Revista Nordeste**. Nro. 26. Serie Investigación y Ensayos. Segunda Época. Revista de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional del Nordeste. Resistencia. 2012.

ERBITI, C. **Transformaciones del sistema urbano argentino a fines del siglo XX**: desafíos para la gestión del territorio. Centro de Estudios Sociales de América Latina (CESAL). Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires. Tandil. 1996.

INDEC. **El concepto de localidad**: definición, estudios de caso y fundamentos teóricos metodológicos. Censo Nacional de Población y Vivienda 1991, Serie D, Nro. 4. Buenos Aires. 1998.

INDEC. La Migración Internacional en la Argentina: sus características e impacto, Serie Estudios 29, 1997; INDEC, Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, 2001, pagina web

MARCOS, M. Distribución espacial de la población: conceptos y medida. **Serie Materiales Didácticos**, Documento Nro. 20. Cátedra Demografía Social. Universidad de Buenos Aires. Buenos Aires. 2010.

MAZZEO, V. Dinámica demográfica de Argentina en el período 1947-1991. Análisis de sus componentes y diferenciales. **II Jornadas Argentina de Estudios de la Población**. Buenos Aires. 1995.

MERA, G.; MARCOS, M. La distribución de la población urbana: alcances y limitaciones de datos censales e indicadores cuantitativos. **Proyecto UBACYT “Dos dimensiones de la Argentina migratoria contemporánea: inmigrantes mercosureños y emigrantes argentinos. Aspectos demográficos, políticos y sociales”**. Directoral: Susana Novick. Buenos Aires. 2001.

LINDENBOIM, J.; KENNEDY, D. **Cambios y continuidades en la dinámica urbana de Argentina**. Centro de Estudio de Población, Empleo y Desarrollo, IIEFCE-UBA. Buenos Aires. 2003.

PERETTI, G.; VARISCO, M. Proceso de envejecimiento de la población de las localidades urbanas de la provincia de Entre Ríos. Período 1991-2001. **Revista Entrevistas (temas de debates)**, Edición 4. ISSN 1853-6077. Instituto Superior Ntra. Sra. del Carmen. Villa Mercedes. San Luis. 2013.

TORRADO, S. **Estructura Social de la Argentina 1945-1983**. Ediciones de la Flor. Buenos Aires. 1992.

VAPÑARSKY, C. Primacía y macrocefalia en la Argentina: la transformación del sistema de asentamiento humano desde 1950. **Revista Desarrollo Económico**, Vol. 35, Nro. 138. Buenos Aires. 1995.

VAPÑARSKY, C.; GOROJOVSKY, N. **El crecimiento urbano en la Argentina**. Instituto Internacional de Medio Ambiente y Desarrollo (IIED-América Latina) Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires.1990.

**Data de submissão:** 10.02.2014

**Data de aceite:** 24.11.2014

License information: This is an open-access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License, which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.