**Sugestões para melhorias no artigo:**
1) Substituição de termos muito absolutistas por outros um pouco mais
próximos a realidade do trato destes recursos;

2) Inserção de alguns autores "renomados" na discussão do tema bem como,de estudos mais recentes;

3) A análise dos resultados poderia ser tratada, não num único tópico esim, por meio de sub-tópicos dando com isso, maior destaque para os
achados. Enriquecer a análise pois ela limitou-se, basicamente, a reproduzir os achados já demonstrados nas próprias tabelas. Poderia ou deveria ter evoluído e ousado um pouco mais na análise e interpretação e significação dos achados. Poderia ou deveria, haver também, uma “conversa” entre os achados deste estudo e os dos outros estudos sobre o tema. Isso enriqueceria e robusteceria bastante a discussão – isso poderia ser feito simultaneamente ou ser criado um sub-tópico específico para isso.

4)Nas conclusões poderiam ser trazidas, rapidamente, as fragilidades ou limitações dos achados do estudo.

**RESPOSTAS:**

1)SUBSTITUÍMOS OS TERMOS OBJETIVOS COMO “PRECISÃO” E “OBJETIVOS” POR OUTROS MAIS ADEQUADOS.

2)FOI FEITA UMA BUSCA NOS PERIÓDICOS DA CAPES E ADICIONADOS AUTORES RENOMADOS E NOVOS ESTUDOS NO ITEM 1, ITEM 2.1, ITEM 2.2 E ITEM 2.4.

3)ENRIQUECEMOS CONSIDERAVELMENTE A ANÁLISE DOS RESULTADOS E DESTACAMOS OS ESTUDOS RELACIONADOS. EM VEZ DE CRIAR SUB-TÓPICOS, PREFERIMOS DEMONSTRAR TODAS ESTAS ANÁLISES ADICIONAIS NO TÓPICO 4, POR ENTENDERMOS QUE SERIA MAIS CLARO PARA OS LEITORES DESTA FORMA.O TÓPICO 5 TAMBÉM FOI ALTERADO DE FORMA A FICAR DE ACORDO COM AS ALTERAÇÕES EFETUADAS NO TÓPICO 4.

4)AS LIMITAÇÕES FORAM ACRESCENTADAS NA CONCLUSÃO DO ESTUDO.